



execução vinculada ao que fora decidido no título executivo (que determinou a utilização da taxa SELIC para atualização das parcelas pretéritas), não há como prosperar, sob pena de ofensa à coisa julgada, a pretensão da apelante de que seja aplicado o disposto no 1º-F, da Lei nº 9.494/97, com a redação da Lei nº 11.960/2009;9. Apelação improvida. ACÓRDÃO Vistos, relatados e discutidos os presentes autos, em que figuram como partes as acima indicadas. DECIDE a Segunda Turma do Tribunal Regional Federal da 5ª Região, por maioria, NEGAR PROVIMENTO À APELAÇÃO, nos termos do voto do Relator e das notas taquigráficas, que passam a integrar o presente julgado. Recife, 22 de setembro de 2015.

• **Em 22/09/2015 14:00**

Julgamento - Sessão Ordinária

[Sessão: 22/09/2015 14:00] (M415) A Turma, por maioria de votos, negou provimento à apelação, nos termos do voto do relator. Participaram do julgamento os Exmos. Srs. Desembargadores Federais Ivan Lira de Carvalho e Vladimir Souza Carvalho. Vencido em parte o Exmo. Sr. Desembargador Federal Vladimir Souza Carvalho. Presente ao julgamento, pugnando pelo improvimento do apelo, a Exma. Sra. Advogada Gilma Machado.

• **Em 14/09/2015 03:13**

Publicado Pauta de Julgamento em 14/09/2015 00:00 expediente PAUTA/2015.000031

• **Em 14/09/2015 03:12**

Disponibilização no Diário da Justiça Eletrônico de Pauta de Julgamento expediente PAUTA/2015.000031 em 11/09/2015 17:20

• **Em 10/09/2015 19:47**

Remessa para disponibilização no Diário Eletrônico Publicação expediente PAUTA/2015.000031 (10/09/2015 00:00) (M415)

• **Em 09/09/2015 00:00**

Incluído em Pauta para [Sessão: 22/09/2015 14:00:00] Local: 1102 - 2ª Turma

• **Em 28/05/2015 16:06**

Recebidos os autos de Distribuição [Guia: 2015.003738]

• **Em 27/05/2015 16:36**

Concluso para decisão a(o) Desembargador(a) Federal Relator(a) para / por Secretaria Processante [Guia 2015.003738]

• **Em 27/05/2015 16:35**

Distribuição Por Prevenção de Relator (M633)



Poder Judiciário
Tribunal Regional Federal da 5ª Região

PROCESSO Nº 0005791-12.2014.4.05.8300

APELAÇÃO CÍVEL (AC586887-PE)

AUTUADO EM 01/02/2016

ORGÃO: Segunda Turma

PROC. ORIGINÁRIO Nº: 00057911220144058300 - Justiça Federal - PE

VARA: 7ª Vara Federal de Pernambuco (Especializada em Questões Agrárias)

ASSUNTO: FUNDEF/Fundo de Manutenção e Desenvolvimento do Ensino Fundamental e Valorização do Magistério - Contribuições Especiais - Contribuições - Tributário

FASE ATUAL : **03/10/2016** Remessa Externa
13:48
COMPLEMENTO :
ÚLTIMA LOCALIZAÇÃO : Seção Judiciária de Pernambuco

APTE : **UNIÃO**

APDO : **MUNICÍPIO DE SÃO JOSÉ DO EGITO - PE**

Advogado/Procurador : **BRUNO ROMERO PEDROSA MONTEIRO(e outros) - PE011338**

RELATOR : **DESEMBARGADOR FEDERAL PAULO ROBERTO DE OLIVEIRA LIMA**

42/201600028243: CR (Entrada em: **09/09/2016 16:11**) (Juntada em: **22/09/2016 10:56**)
MUNICÍPIO DE SÃO JOSÉ DO EGITO - PE
42/201600027737: PET (Entrada em: **06/09/2016 16:29**) (Juntada em: **06/09/2016 17:12**)
MUNICÍPIO DE SÃO JOSÉ DO EGITO - PE
42/201600024812: AGEX (Entrada em: **12/08/2016 16:16**) (Juntada em: **16/08/2016 13:31**)
UNIÃO
42/201600018112: CR (Entrada em: **13/06/2016 15:38**) (Juntada em: **15/06/2016 11:15**)
MUNICÍPIO DE SÃO JOSÉ DO EGITO - PE
42/201600018106: CR (Entrada em: **13/06/2016 15:35**) (Juntada em: **15/06/2016 11:14**)
MUNICÍPIO DE SÃO JOSÉ DO EGITO - PE
42/201600017764: SBST (Entrada em: **10/06/2016 14:21**) (Juntada em: **15/06/2016 11:13**)
MUNICÍPIO DE SÃO JOSÉ DO EGITO - PE
42/201600014300: REX (Entrada em: **06/05/2016 16:15**) (Juntada em: **10/05/2016 10:42**) AGU
- ADVOCACIA GERAL DA UNIÃO
42/201600014299: RESP (Entrada em: **06/05/2016 16:14**) (Juntada em: **10/05/2016 10:43**) AGU
- ADVOCACIA GERAL DA UNIÃO
42/201600008735: ED (Entrada em: **17/03/2016 16:11**) (Juntada em: **31/03/2016 16:02**) UNIÃO

• **Em 03/10/2016 13:48**

Remetidos os Autos (Processo digitalizado e enviado eletronicamente ao STJ) Para Seção Judiciária de Pernambuco [Guia 2016.007697]

• **Em 22/09/2016 13:33**

Recebidos os autos de Sec. Rec. Ext. Esp. e Ord [Guia: 2016.007411]

• **Em 22/09/2016 11:35**

Remetidos os Autos (Cumprimento de despacho/decisão) Para Sec. Rec. Ext. Esp. e Ord [Guia 2016.007411]



- **Em 22/09/2016 10:56**

Juntada de Petição - Contra-razões
(M5374)

- **Em 21/09/2016 17:38**

Recebidos os autos de Advogado da Parte

- **Em 06/09/2016 17:17**

Autos entregues em carga a(o) Advogado da Parte para Ciência da Decisão
ADV.: JOSÉ DE ARIMATÉA GLICÉRIO JÚNIOR. OAB: 41209/PE. FONE: 2121-6444; 99926-9284.
[Guia: 2016.007045] (M372)

- **Em 06/09/2016 17:12**

Juntada de Petição - Petição Diversa
(M372)

- **Em 22/08/2016 15:40**

Juntada de Documento - Mandado de Intimação
(M639)

- **Em 17/08/2016 09:32**

Expedição de Mandado de Intimação - Outros
- Intimar Município do ato ordinatório fl 332 (AGEX 321/331) - MI 2016.58 (M301)

- **Em 16/08/2016 13:31**

Juntada de Petição - AGEX
(M11062)

- **Em 15/08/2016 12:20**

Recebidos os autos de AGU - Advocacia Geral da União

- **Em 05/07/2016 09:15**

Autos entregues em carga a(o) AGU - Advocacia Geral da União
[Guia: 2016.005030] (M472)

- **Em 30/06/2016 16:26**

Recebidos os autos de Gabinete da Vice-Presidência [Guia: 2016.000835]

- **Em 29/06/2016 17:08**

Remetidos os Autos (Cumprimento de despacho/decisão) Para Sec. Rec. Ext. Esp. e Ord [Guia
2016.000835]



- **Em 23/06/2016 09:13**

Despacho do Desembargador(a) Federal Vice-Presidente

(M29) DECISÃO Trata-se de recurso extraordinário interposto em face do acórdão proferido por esta Corte, com fundamento no artigo 102, inciso III, a, CF/88. Ab initio, verifico que foram observados os requisitos gerais de admissibilidade extrínsecos (tempestividade, regularidade formal e preparo) e os intrínsecos (cabimento, legitimação, interesse recursal e inexistência de fato impeditivo do poder de recorrer), tendo sido prequestionada a matéria objeto do recurso e articulada a preliminar de repercussão geral. Constatado, porém, que o exame da alegada ofensa aos arts. 5º, incisos XXI e XXXVI, da Constituição Federal, e ao art. 60 do ADCT, da CF/88, dependeria de prévia análise da legislação infraconstitucional aplicada à espécie, de modo que a ofensa ao texto constitucional, se ocorrente, seria reflexa ou indireta e, por isso, sua análise, na via extraordinária, mostra-se inadmissível. Assim, INADMITO o recurso extraordinário. Intime-se. Recife, 21 de junho de 2016. Desembargador Federal ROBERTO MACHADO Vice-Presidente do TRF da 5ª Região Assinado Eletronicamente. Observar rodapé

- **Em 23/06/2016 09:12**

Despacho do Desembargador(a) Federal Vice-Presidente

(M29) DECISÃO Trata-se de recurso especial interposto em face de acórdão proferido por esta Corte, com fundamento no artigo 105, III, a, da Constituição Federal. Ab initio, verifico que foram observados os requisitos gerais de admissibilidade extrínsecos (tempestividade, regularidade formal e preparo) e os intrínsecos (cabimento, legitimação, interesse recursal e inexistência de fato impeditivo do poder de recorrer), tendo sido prequestionada a matéria objeto do recurso. A partir de exame superficial, próprio desta fase de cognição sumária, tenho que a parte, a teor de suas razões recursais, demonstrou provável violação aos arts. 75, III, 506, 509 e 803, I, do CPC, restando configurada a hipótese do artigo 105, III, a, da CF/88. Assim, ADMITO o recurso especial. Remetam-se os autos ao STJ. Recife, 21 de junho de 2016. Desembargador Federal ROBERTO MACHADO Vice-Presidente do TRF da 5ª Região Assinado Eletronicamente. Observar rodapé

- **Em 17/06/2016 17:40**

Recebidos os autos de Divisão da 2ª Turma [Guia: 2016.002791]

- **Em 17/06/2016 12:11**

Concluso para decisão a(o) Desembargador(a) Federal Vice-Presidente para / por Admissibilidade [Guia 2016.002791]

- **Em 15/06/2016 11:15**

Juntada de Petição - Contra-razões
(M9988)

- **Em 15/06/2016 11:14**

Juntada de Petição - Contra-razões
(M9988)

- **Em 15/06/2016 11:13**

Juntada de Petição - Substabelecimento
(M9988)

- **Em 13/06/2016 15:40**

Recebidos os autos de Advogado da Parte

- **Em 13/06/2016 12:13**

Autos entregues em carga a(o) Advogado da Parte para Ciência da Decisão

Dra. Camila de Melo - carga realizada em 09/06/2016, e registrada nesta data em virtude de falha nos sistemas desta Corte [Guia: 2016.002698] (M364)



• **Em 23/05/2016 03:13**

Publicado Intimação em 23/05/2016 00:00 expediente CR/2016.000045

• **Em 23/05/2016 03:12**

Disponibilização no Diário da Justiça Eletrônico de Intimação expediente CR/2016.000045 em 20/05/2016 17:05

• **Em 20/05/2016 16:31**

Remessa para disponibilização no Diário Eletrônico Publicação expediente CR/2016.000045 () (M875)

• **Em 10/05/2016 10:43**

Juntada de Petição - Recurso Especial (M9988)

• **Em 10/05/2016 10:42**

Juntada de Petição - Recurso Extraordinário (M9988)

• **Em 06/05/2016 16:20**

Recebidos os autos de PROCURADORIA REGIONAL DA UNIÃO - 5ª REGIÃO

• **Em 03/05/2016 06:04**

Autos entregues em carga a(o) PROCURADORIA REGIONAL DA UNIÃO - 5ª REGIÃO para Ciência da Decisão [Guia: 2016.002010] (M291)

• **Em 03/05/2016 03:13**

Publicado Acórdão em 03/05/2016 00:00 expediente ACO/2016.000062[Inteiro Teor]

• **Em 03/05/2016 03:12**

Disponibilização no Diário da Justiça Eletrônico de Acórdão expediente ACO/2016.000062 em 02/05/2016 17:05

• **Em 02/05/2016 09:53**

Remessa para disponibilização no Diário Eletrônico Publicação expediente ACO/2016.000062 () (M845)

• **Em 28/04/2016 18:20**

Recebidos os autos de Gabinete Desembargador Federal Paulo Roberto Lima [Guia: 2016.000256]



- **Em 28/04/2016 13:22**

Acórdão Desembargador(a) Federal Relator(a)

[Publicado em 03/05/2016 00:00] [Guia: 2016.000256] (M713) EMENTAPROCESSUAL CIVIL. EMBARGOS DECLARATÓRIOS. INEXISTÊNCIA DE OMISSÃO, CONTRADIÇÃO, OBSCURIDADE OU ERRO MATERIAL. PRETENSÃO A REJULGAMENTO. IMPOSSIBILIDADE.1. Os embargos de declaração têm sua abrangência limitada aos casos de omissão, obscuridade, contradição ou erro material;2. Entendendo haver erro no julgamento, cabe às partes se valerem das vias recursais próprias, uma vez que os embargos declaratórios não constituem meio idôneo para correção de eventual error in judicando;3. Cabe ao órgão julgador enfrentar a questão posta em juízo, sendo desnecessário o pronunciamento expresso acerca dos dispositivos apontados pelas partes;4. O órgão julgador não é obrigado a se pronunciar sobre todos os argumentos da parte, podendo deixar de analisar alguns quando a apreciação dos demais der ensejo à formação do seu convencimento;5. Embargos de declaração improvidos.ACÓRDÃOVistos, relatados e discutidos os presentes autos, em que figuram como partes as acima indicadas.DECIDE a Segunda Turma do Tribunal Regional Federal da 5ª Região, à unanimidade, NEGAR PROVIMENTO AOS EMBARGOS DE DECLARAÇÃO, nos termos do voto do Relator e das notas taquigráficas, que passam a integrar o presente julgado.Recife, 26 de abril de 2016.

- **Em 26/04/2016 13:00**

Julgamento de incidente - Sessão Ordinária

[Sessão: 26/04/2016 13:00] (M415) Apreciando os embargos declaratórios opostos contra o v. acórdão de fl., a Turma, à unanimidade, negou provimento aos embargos, nos termos do voto do relator. Participaram do julgamento os Exmos. Srs. Desembargadores Federais Ivan Lira Carvalho e Vladimir Souza Carvalho.

- **Em 19/04/2016 14:00**

Deliberado em Sessão - Adiado o julgamento - Remanescente
(M415) Processo Adiado

- **Em 01/04/2016 00:00**

Nova Inclusão em pauta - Sessão Ordinária
[Sessão: 19/04/2016 14:00] (M9800)

- **Em 31/03/2016 17:49**

Recebidos os autos de Divisão da 2ª Turma [Guia: 2016.001498]

- **Em 31/03/2016 16:12**

Concluso para decisão a(o) Desembargador(a) Federal Relator(a) para / por Análise após juntada de Petição / Documento / Certidão [Guia 2016.001498]

- **Em 31/03/2016 16:04**

Registro de Incidente .
(M875)

- **Em 31/03/2016 16:02**

Juntada de Petição - Embargos Declaratórios
(M875)

- **Em 17/03/2016 16:20**

Recebidos os autos de PROCURADORIA REGIONAL DA UNIÃO - 5ª REGIÃO



- **Em 15/03/2016 06:04**

Autos entregues em carga a(o) PROCURADORIA REGIONAL DA UNIÃO - 5ª REGIÃO para Ciência da Decisão

[Guia: 2016.001202] (M647)

- **Em 14/03/2016 03:13**

Publicado Acórdão em 14/03/2016 00:00 expediente ACO/2016.000040[Inteiro Teor]

- **Em 14/03/2016 03:12**

Disponibilização no Diário da Justiça Eletrônico de Acórdão expediente ACO/2016.000040 em 11/03/2016 17:05

- **Em 11/03/2016 10:39**

Remessa para disponibilização no Diário Eletrônico Publicação expediente ACO/2016.000040 () (M845)

- **Em 10/03/2016 15:22**

Recebidos os autos de Gabinete Desembargador Federal Paulo Roberto Lima [Guia: 2016.000143]

- **Em 09/03/2016 15:12**

Acórdão Desembargador(a) Federal Relator(a)

[Publicado em 14/03/2016 00:00] [Guia: 2016.000143] (M9800) EMENTAADMINISTRATIVO. PROCESSUAL CIVIL. EMBARGOS À EXECUÇÃO. CUMPRIMENTO DE SENTENÇA. CONDENÇÃO DA FAZENDA PÚBLICA. DIFERENÇAS A TÍTULO DE VALOR MÍNIMO ANUAL POR ALUNO - VMAA. COMPLEMENTAÇÃO DOS RECURSOS. FUNDEF. FUNDEB. LEI 9.424/96. HONORÁRIOS.1. Caso em que a União fora condenada a repassar verbas, relativas às diferenças de FUNDEF, no montante correspondente ao quinquênio anterior à propositura da ação, de acordo com o Valor Mínimo Anual por Aluno - VMAA, nos termos do art. 6º da Lei n. 9.424/1996.2. A União invoca a existência de tramitação de ações civis no STF, nas quais se discute o VMAA, no âmbito do FUNDEF. A circunstância, porém, não repercute para o deslinde da presente ação, à míngua de qualquer ordem vinculativa da Corte Superior para ações que tratem da mesma matéria, tal qual a presente.3. Sem razão também a apelante quando suscita a ilegitimidade da exequente, porque não teria sido o Município o autor do processo na fase de cognição, mas sim a AMUPE (Associação Municipalista de Pernambuco). Ora, tal questão somente poderia ser levantada na fase de conhecimento do processo, como de fato o foi. Destarte, resolvida a questão no momento oportuno, não cabe nova arguição da matéria no processo de execução;4. O caso em exame trata de mera execução individualizada de uma sentença coletiva, ou seja, a pretensão fora deduzida pela Associação Municipalista de Pernambuco - AMUPE, entretanto, somente os municípios individualmente considerados é que podem dar cumprimento ao julgado, executando o comando da sentença que adotou, para o cálculo do VMAA, a sistemática prevista na Lei nº 9.424/96.5. A matéria relativa à criação do FUNDEB e à extinção de qualquer direito relativo ao FUNDEF, deveria ter sido arguida, e não foi, no processo de conhecimento, estando, portanto, preclusa.6. Não se revela necessária a existência de uma fase de liquidação para a apuração da dívida. É que, a natureza da ação ajuizada permite a liquidação por simples cálculos aritméticos, dado que a sentença, devidamente confirmada em grau de recurso, já estabeleceu qual o lapso temporal que abrange o crédito da municipalidade.7. Relativamente à possibilidade de retenção dos valores a serem percebidos pelo município, a título de honorários contratuais, esta Corte Regional vem reconhecendo ser direito do advogado tal retenção, se requerida, mediante a juntada do contrato, antes da expedição do requisitório, com arrimo no art. 22, parágrafo 4º, da Lei 8.906/94, o que efetivamente ocorreu na hipótese em testilha.8. Apelação improvida.ACÓRDÃO Vistos, relatados e discutidos os presentes autos, em que figuram como partes as acima indicadas.DECIDE a Segunda Turma do Tribunal Regional Federal da 5ª Região, à unanimidade, NEGAR PROVIMENTO À APELAÇÃO, nos termos do voto do Relator e das notas taquigráficas, que passam a integrar o presente julgado.Recife, 08 de março de 2016.

- **Em 08/03/2016 14:00**

Julgamento - Sessão Ordinária

[Sessão: 08/03/2016 14:00] (M415) A Turma, à unanimidade, negou provimento ao apelo da União Federal, nos termos do voto do relator. Participaram do julgamento os Exmos. Srs.

Desembargadores Federais Ivan Lira de Carvalho e Vladimir Souza Carvalho.



- **Em 29/02/2016 03:13**

Publicado Pauta de Julgamento em 29/02/2016 00:00 expediente PAUTA/2016.000007

- **Em 29/02/2016 03:12**

Disponibilização no Diário da Justiça Eletrônico de Pauta de Julgamento expediente PAUTA/2016.000007 em 26/02/2016 17:05

- **Em 25/02/2016 17:43**

Remessa para disponibilização no Diário Eletrônico Publicação expediente PAUTA/2016.000007 (25/02/2016 00:00) (M415)

- **Em 17/02/2016 00:00**

Incluído em Pauta para [Sessão: 08/03/2016 14:00:00] Local: 1102 - 2ª Turma

- **Em 02/02/2016 15:23**

Recebidos os autos de Distribuição [Guia: 2016.000447]

- **Em 01/02/2016 16:19**

Concluso para decisão a(o) Desembargador(a) Federal Relator(a) para / por Secretaria Processante [Guia 2016.000447]

- **Em 01/02/2016 16:18**

Distribuição Por Prevenção de Relator (M708)



Poder Judiciário
Tribunal Regional Federal da 5ª Região

PROCESSO Nº 0000659-71.2014.4.05.8300

APELAÇÃO CÍVEL (AC587164-PE)

AUTUADO EM 19/02/2016

ORGÃO: Segunda Turma

PROC. ORIGINÁRIO Nº: 00006597120144058300 - Justiça Federal - PE

VARA: 7ª Vara Federal de Pernambuco (Especializada em Questões Agrárias)

ASSUNTO: FUNDEF/Fundo de Manutenção e Desenvolvimento do Ensino Fundamental e Valorização do Magistério - Contribuições Especiais - Contribuições - Tributário

FASE ATUAL : **03/02/2017 14:58** Remessa Externa
COMPLEMENTO :
ÚLTIMA LOCALIZAÇÃO : Seção Judiciária de Pernambuco

APTE : **UNIÃO**

APTE : **MUNICÍPIO DE SERRITA - PE**

Advogado/Procurador : **BRUNO ROMERO PEDROSA MONTEIRO - PE011338**

APDO : **OS MESMOS**

RELATOR : **DESEMBARGADOR FEDERAL PAULO ROBERTO DE OLIVEIRA LIMA**

42/201700000762: CR (Entrada em: **11/01/2017 16:18**) (Juntada em: **12/01/2017 12:21**)
MUNICÍPIO DE SERRITA - PE
42/201600039181: PET (Entrada em: **19/12/2016 16:22**) (Juntada em: **19/12/2016 16:51**)
MUNICÍPIO DE SERRITA - PE
42/201600035471: AGEX (Entrada em: **17/11/2016 15:58**) (Juntada em: **18/11/2016 17:11**)
UNIÃO
42/201600031799: CR (Entrada em: **11/10/2016 15:33**) (Juntada em: **14/10/2016 13:29**)
MUNICÍPIO DE SERRITA - PE
42/201600031798: CR (Entrada em: **11/10/2016 15:32**) (Juntada em: **14/10/2016 13:28**)
MUNICÍPIO DE SERRITA - PE
42/201600026646: CR (Entrada em: **29/08/2016 15:56**) (Juntada em: **09/09/2016 12:14**) AGU -
ADVOCACIA GERAL DA UNIÃO
42/201600021006: RESP (Entrada em: **08/07/2016 16:02**) (Juntada em: **14/07/2016 09:55**) AGU -
ADVOCACIA GERAL DA UNIÃO
42/201600021002: REX (Entrada em: **08/07/2016 16:01**) (Juntada em: **14/07/2016 09:54**) AGU -
ADVOCACIA GERAL DA UNIÃO
42/201600020358: PET (Entrada em: **05/07/2016 11:17**) (Juntada em: **14/07/2016 09:53**)
MUNICÍPIO DE SERRITA - PE
42/201600020344: PET (Entrada em: **04/07/2016 17:44**) (Juntada em: **14/07/2016 09:52**)
MUNICÍPIO DE SERRITA - PE
42/201600020182: SBST (Entrada em: **01/07/2016 15:25**) (Juntada em: **14/07/2016 09:51**)
MUNICÍPIO DE SERRITA - PE
42/201600015017: ED (Entrada em: **13/05/2016 16:01**) (Juntada em: **17/05/2016 15:36**) UNIÃO
42/201600013696: RESP (Entrada em: **02/05/2016 16:30**) (Juntada em: **17/05/2016 15:52**)
MUNICÍPIO DE SERRITA - PE
42/201600008058: PET (Entrada em: **11/03/2016 16:31**) (Juntada em: **17/05/2016 15:37**)
MUNICÍPIO DE SERRITA - PE

• **Em 03/02/2017 14:58**

Remetidos os Autos (Processo digitalizado e enviado eletronicamente ao STJ) Para Seção Judiciária de Pernambuco [Guia 2017.000649]



- **Em 12/01/2017 18:41**

Recebidos os autos de Sec. Rec. Ext. Esp. e Ord [Guia: 2017.000137]

- **Em 12/01/2017 15:14**

Remetidos os Autos (Cumprimento de despacho/decisão) Para Sec. Rec. Ext. Esp. e Ord [Guia 2017.000137]

- **Em 12/01/2017 12:21**

Juntada de Petição - Contra-razões
(M5374)

- **Em 11/01/2017 16:43**

Recebidos os autos de Advogado da Parte

- **Em 19/12/2016 16:52**

Autos entregues em carga a(o) Advogado da Parte para Ciência da Decisão
José de Arimateia glicerio Junior. OAB41209. Tel: (81)99926-9284 [Guia: 2016.009775] (M663)

- **Em 19/12/2016 16:51**

Juntada de Petição - Petição Diversa
(M663)

- **Em 19/12/2016 10:56**

Juntada de Documento - Mandado de Intimação
(M11062)

- **Em 06/12/2016 18:20**

Expedição de Mandado de Intimação - Outros
(M639)

- **Em 18/11/2016 17:11**

Juntada de Petição - AGEX
(M11062)

- **Em 18/11/2016 16:03**

Recebidos os autos de AGU - Advocacia Geral da União

- **Em 08/11/2016 08:59**

Autos entregues em carga a(o) AGU - Advocacia Geral da União
[Guia: 2016.008494] (M472)

- **Em 27/10/2016 10:18**

Recebidos os autos de Gabinete da Vice-Presidência [Guia: 2016.001311]



- **Em 26/10/2016 17:41**

Remetidos os Autos (Cumprimento de despacho/decisão) Para Sec. Rec. Ext. Esp. e Ord [Guia 2016.001311]

- **Em 25/10/2016 10:53**

Despacho do Desembargador(a) Federal Vice-Presidente

(M29) DECISÃO Trata-se de recurso extraordinário interposto em face de acórdão proferido por esta Corte, com fundamento no artigo 102, inciso III, a, da Constituição Federal. Preliminarmente, verifico que foram observados os requisitos gerais de admissibilidade extrínsecos (tempestividade, regularidade formal e preparo) e os intrínsecos (cabimento, legitimação, interesse recursal e inexistência de fato impeditivo do poder de recorrer), tendo sido articulada a preliminar de repercussão geral. Em suas razões recursais, a parte recorrente alega provável violação ao art. 5º, inciso XXXVI, LIV e LV da CF/88. Ressalto que o STF rejeitou a repercussão geral do tema relativo às alegações de cerceamento de defesa e de suposta ofensa aos princípios do devido processo legal (art. 5º, LIV, da CF), do contraditório, da ampla defesa (art. 5º, LV, da CF) e dos limites da coisa julgada (art. 5º, XXXVI, da CF), quando o julgamento da causa depender de prévia análise da adequada aplicação das normas infraconstitucionais (ARE, 748371/MT, Rel. Min. GILMAR MENDES, DJe 01/08/2013). No tocante à exigência contida no art. 93, IX, da CF/88, o Supremo Tribunal Federal, após reconhecer a existência de repercussão geral nessa matéria, no julgamento da Questão de Ordem no Agravo de Instrumento n. 791292/PE, reafirmou a sua jurisprudência no sentido de que o aludido dispositivo constitucional "exige que o acórdão ou decisão sejam fundamentados, ainda que sucintamente, sem determinar, contudo, o exame pormenorizado de cada uma das alegações ou provas, nem que sejam corretos os fundamentos da decisão" (Rel. Min. GILMAR MENDES, DJe 13/08/2010). No caso, observo que o acórdão combatido por este recurso extraordinário está em conformidade com a orientação do Supremo Tribunal Federal, no mencionado precedente. Constato, ainda, que o exame da alegada ofensa ao art. 5º, XXXVII e LIII e ao art. 60 do ADCT, da Constituição Federal, dependeria de prévia análise da legislação infraconstitucional aplicada à espécie, de modo que a ofensa ao texto constitucional, se ocorrente, seria reflexa ou indireta e, por isso, sua análise, na via extraordinária, mostra-se inadmissível. Assim, no que se refere à alegação de ofensa ao art. 5º, incisos XXXVI, LIV e LV, e 93, IX, da CF/88, NEGOU SEGUIMENTO ao recurso interposto, nos termos do art. 1.030, I, a, do Código de Processo Civil, INADMITINDO-O no tocante à alegação de ofensa ao art. 5º, XXXVII e LIII, da CF/88 e ao art. 60 do ADCT da CF/88. Intime-se. Recife, 17 de outubro de 2016. Desembargador Federal ROBERTO MACHADO Vice-Presidente do TRF da 5ª Região Assinado Eletronicamente. Observar rodapé

- **Em 25/10/2016 10:38**

Despacho do Desembargador(a) Federal Vice-Presidente

(M29) DECISÃO Trata-se de recurso especial interposto em face de acórdão proferido por esta Corte, com fundamento no artigo 105, III, a, da Constituição Federal. Preliminarmente, verifico que foram observados os requisitos gerais de admissibilidade extrínsecos (tempestividade, regularidade formal e preparo) e os intrínsecos (cabimento, legitimação, interesse recursal e inexistência de fato impeditivo do poder de recorrer), tendo sido prequestionada a matéria objeto do recurso. De resto, a partir de exame superficial, próprio desta fase de cognição sumária, tenho que a parte, a teor de suas razões recursais, demonstrou provável violação ao art. 75, III, do CPC, restando configurada a hipótese do artigo 105, III, a, da CF/88. Assim, ADMITO o recurso especial. Remetam-se os autos ao STJ. Recife, 17 de outubro de 2016. Desembargador Federal ROBERTO MACHADO Vice-Presidente do TRF da 5ª Região Assinado Eletronicamente. Observar rodapé

- **Em 25/10/2016 10:37**

Despacho do Desembargador(a) Federal Vice-Presidente

(M29) DECISÃO Trata-se de recurso especial interposto em face de acórdão proferido por esta Corte, com fundamento no artigo 105, III, a e c, da Constituição Federal. Preliminarmente, verifico que foram observados os requisitos gerais de admissibilidade extrínsecos (tempestividade, regularidade formal e preparo) e os intrínsecos (cabimento, legitimação, interesse recursal e inexistência de fato impeditivo do poder de recorrer), tendo sido prequestionada a matéria objeto do recurso. De resto, a partir de exame superficial, próprio desta fase de cognição sumária, tenho que a parte, a teor de suas razões recursais, demonstrou provável violação ao art. 149 e 371 do CPC, restando configurada a hipótese do artigo 105, III, a, da CF/88. Assim, ADMITO o recurso especial. Remetam-se os autos ao STJ. Recife, 17 de outubro de 2016. Desembargador Federal ROBERTO MACHADO Vice-Presidente do TRF da 5ª Região Assinado Eletronicamente. Observar rodapé



- **Em 17/10/2016 16:50**

Recebidos os autos de Divisão da 2ª Turma [Guia: 2016.004988]

- **Em 14/10/2016 19:16**

Concluso para decisão a(o) Desembargador(a) Federal Vice-Presidente para / por Admissibilidade [Guia 2016.004988]

- **Em 14/10/2016 13:29**

Juntada de Petição - Contra-razões
(M9988)

- **Em 14/10/2016 13:28**

Juntada de Petição - Contra-razões
(M9988)

- **Em 20/09/2016 17:25**

Juntada Informativa de Documento - Mandado de Intimação
devidamente cumprido-ag. prazo (M625)

- **Em 13/09/2016 11:21**

Aguardando Retorno
MANDADO INTIMAÇÃO nº. 2016.296 - 2ª TURMA (Intimação Mun. Serrita - PE) (M875)

- **Em 09/09/2016 12:44**

Expedição de Mandado de Intimação - Outros
MUNICIPIO DE SERRITA - PE (representante judicial) (M875)

- **Em 09/09/2016 12:14**

Juntada de Petição - Contra-razões
(M875)

- **Em 31/08/2016 15:39**

Recebidos os autos de PROCURADORIA REGIONAL DA UNIÃO - 5ª REGIÃO

- **Em 16/08/2016 06:02**

Autos entregues em carga a(o) PROCURADORIA REGIONAL DA UNIÃO - 5ª REGIÃO para Ciência da Decisão
[Guia: 2016.003846] (M845)

- **Em 21/07/2016 03:13**

Publicado Intimação em 21/07/2016 00:00 expediente CR/2016.000060

- **Em 21/07/2016 03:12**

Disponibilização no Diário da Justiça Eletrônico de Intimação expediente CR/2016.000060 em



20/07/2016 17:07

- **Em 20/07/2016 16:21**

Remessa para disponibilização no Diário Eletrônico Publicação expediente CR/2016.000060 () (M875)

- **Em 14/07/2016 09:55**

Juntada de Petição - Recurso Especial (M9988)

- **Em 14/07/2016 09:54**

Juntada de Petição - Recurso Extraordinário (M9988)

- **Em 14/07/2016 09:53**

Juntada de Petição - Petição Diversa (M9988)

- **Em 14/07/2016 09:52**

Juntada de Petição - Petição Diversa (M9988)

- **Em 14/07/2016 09:51**

Juntada de Petição - Substabelecimento (M9988)

- **Em 08/07/2016 16:32**

Recebidos os autos de PROCURADORIA REGIONAL DA UNIÃO - 5ª REGIÃO

- **Em 05/07/2016 05:41**

Autos entregues em carga a(o) PROCURADORIA REGIONAL DA UNIÃO - 5ª REGIÃO para Ciência da Decisão
[Guia: 2016.003035] (M291)

- **Em 28/06/2016 03:13**

Publicado Acórdão em 28/06/2016 00:00 expediente ACO/2016.000097 [Inteiro Teor]

- **Em 28/06/2016 03:12**

Disponibilização no Diário da Justiça Eletrônico de Acórdão expediente ACO/2016.000097 em 27/06/2016 17:07

- **Em 27/06/2016 10:22**

Remessa para disponibilização no Diário Eletrônico Publicação expediente ACO/2016.000097 () (M845)

AA



- **Em 23/06/2016 11:31**

Recebidos os autos de Gabinete Desembargador Federal Paulo Roberto Lima [Guia: 2016.000429]

- **Em 23/06/2016 10:30**

Acórdão Desembargador(a) Federal Relator(a)

[Publicado em 28/06/2016 00:00] [Guia: 2016.000429] (M713) EMENTAPROCESSUAL CIVIL. EMBARGOS DECLARATÓRIOS. INEXISTÊNCIA DE OMISSÃO, CONTRADIÇÃO, OBSCURIDADE OU ERRO MATERIAL. PRETENSÃO A REJULGAMENTO. IMPOSSIBILIDADE. 1. Os embargos de declaração têm sua abrangência limitada aos casos de omissão, obscuridade, contradição ou erro material; 2. Entendendo haver erro no julgamento, cabe às partes se valerem das vias recursais próprias, uma vez que os embargos declaratórios não constituem meio idôneo para correção de eventual error in iudicando; 3. Cabe ao órgão julgador enfrentar a questão posta em juízo, sendo desnecessário o pronunciamento expresso acerca dos dispositivos apontados pelas partes; 4. O órgão julgador não é obrigado a se pronunciar sobre todos os argumentos da parte, podendo deixar de analisar alguns quando a apreciação dos demais der ensejo à formação do seu convencimento; 5. Embargos de declaração improvidos. ACÓRDÃO Vistos, relatados e discutidos os presentes autos, em que figuram como partes as acima indicadas. DECIDE a Segunda Turma do Tribunal Regional Federal da 5ª Região, à unanimidade, NEGAR PROVIMENTO AOS EMBARGOS DE DECLARAÇÃO, nos termos do voto do Relator e das notas taquigráficas, que passam a integrar o presente julgado. Recife, 14 de junho de 2016.

- **Em 14/06/2016 13:00**

Julgamento de incidente - Sessão Ordinária

[Sessão: 14/06/2016 13:00] (M415) Apreciando os embargos declaratórios opostos contra o v. acórdão de fl., a Turma, à unanimidade, negou provimento aos embargos, nos termos do voto do relator. Participaram do julgamento os Exmos. Srs. Desembargadores Federais Vladimir Souza Carvalho e Ivan Lira de Carvalho. Relatou o julgamento o Exmo. Sr. Desembargador Federal convocado André Carvalho Monteiro (em substituição ao Exmo. Sr. Desembargador Federal Paulo Roberto de Oliveira Lima, por motivo de férias).

- **Em 30/05/2016 03:13**

Publicado Pauta de Julgamento em 30/05/2016 00:00 expediente PAUTA/2016.000020

- **Em 30/05/2016 03:12**

Disponibilização no Diário da Justiça Eletrônico de Pauta de Julgamento expediente PAUTA/2016.000020 em 27/05/2016 17:10

- **Em 27/05/2016 14:14**

Remessa para disponibilização no Diário Eletrônico Publicação expediente PAUTA/2016.000020 (27/05/2016 00:00) (M415)

- **Em 25/05/2016 16:37**

Nova Inclusão em pauta - Sessão Ordinária

[Sessão: 14/06/2016 13:00] [Publicado em 30/05/2016 00:00] (M824)

- **Em 18/05/2016 15:54**

Recebidos os autos de Divisão da 2ª Turma [Guia: 2016.002267]

- **Em 17/05/2016 16:00**

Concluído para decisão a(o) Desembargador(a) Federal Relator(a) para / por Análise após juntada de Petição / Documento / Certidão [Guia 2016.002267]



- **Em 17/05/2016 15:52**

Juntada de Petição - Recurso Especial
(M875)

- **Em 17/05/2016 15:38**

Registro de Incidente .
(M875)

- **Em 17/05/2016 15:37**

Juntada de Petição - Petição Diversa
(M875)

- **Em 17/05/2016 15:36**

Juntada de Petição - Embargos Declaratórios
(M875)

- **Em 13/05/2016 17:27**

Recebidos os autos de PROCURADORIA REGIONAL DA UNIÃO - 5ª REGIÃO

- **Em 10/05/2016 05:28**

Autos entregues em carga a(o) PROCURADORIA REGIONAL DA UNIÃO - 5ª REGIÃO para Ciência da Decisão
[Guia: 2016.002141] (M291)

- **Em 11/04/2016 03:13**

Publicado Acórdão em 11/04/2016 00:00 expediente ACO/2016.000049[Inteiro Teor]

- **Em 11/04/2016 03:12**

Disponibilização no Diário da Justiça Eletrônico de Acórdão expediente ACO/2016.000049 em 08/04/2016 17:07

- **Em 08/04/2016 06:59**

Remessa para disponibilização no Diário Eletrônico Publicação expediente ACO/2016.000049 () (M845)

- **Em 07/04/2016 17:27**

Recebidos os autos de Gabinete Desembargador Federal Paulo Roberto Lima [Guia: 2016.000212]

- **Em 07/04/2016 12:49**

Acórdão Desembargador(a) Federal Relator(a)
[Publicado em 11/04/2016 00:00] [Guia: 2016.000212] (M9800) EMENTAADMINISTRATIVO. PROCESSUAL CIVIL. EMBARGOS À EXECUÇÃO. CUMPRIMENTO DE SENTENÇA. CONDENAÇÃO DA FAZENDA PÚBLICA. DIFERENÇAS A TÍTULO DE VALOR MÍNIMO ANUAL POR ALUNO - VMAA. COMPLEMENTAÇÃO DOS RECURSOS. FUNDEF. FUNDEB. LEI 9.424/96. HONORÁRIOS.1. Caso em que a União fora condenada a repassar verbas, relativas às diferenças de FUNDEF, no montante



correspondente ao quinquênio anterior à propositura da ação, de acordo com o Valor Mínimo Anual por Aluno - VMAA, nos termos do art. 6º da Lei n. 9.424/1996.2. A União invoca a existência de tramitação de ações civis no STF, nas quais se discute o VMAA, no âmbito do FUNDEF. A circunstância, porém, não repercute para o deslinde da presente ação, à míngua de qualquer ordem vinculativa da Corte Superior para ações que tratem da mesma matéria, tal qual a presente.3. Sem razão também a apelante quando suscita a ilegitimidade da exequente, porque não teria sido o Município o autor do processo na fase de cognição, mas sim a AMUPE (Associação Municipalista de Pernambuco). Ora, tal questão somente poderia ser levantada na fase de conhecimento do processo, como de fato o foi. Destarte, resolvida a questão no momento oportuno, não cabe nova arguição da matéria no processo de execução.4. O caso em exame trata de mera execução individualizada de uma sentença coletiva, ou seja, a pretensão fora deduzida pela Associação Municipalista de Pernambuco - AMUPE, entretanto, somente os municípios individualmente considerados é que podem dar cumprimento ao julgado, executando o comando da sentença que adotou, para o cálculo do VMAA, a sistemática prevista na Lei nº 9.424/96.5. A matéria relativa à criação do FUNDEB e à extinção de qualquer direito relativo ao FUNDEF, deveria ter sido arguida, e não foi, no processo de conhecimento, estando, portanto, preclusa.6. Não se revela necessária a existência de uma fase de liquidação para a apuração da dívida. É que, a natureza da ação ajuizada permite a liquidação por simples cálculos aritméticos, dado que a sentença, devidamente confirmada em grau de recurso, já estabeleceu qual o lapso temporal que abrange o crédito da municipalidade.7. Relativamente à possibilidade de retenção dos valores a serem percebidos pelo município, a título de honorários contratuais, esta Corte Regional vem reconhecendo ser direito do advogado tal retenção, se requerida, mediante a juntada do contrato, antes da expedição do requisitório, com arrimo no art. 22, § 4º, da Lei 8.906/94, o que efetivamente ocorreu na hipótese em testilha.8. Estando a execução vinculada ao que fora decidido no título executivo (que determinou a utilização da taxa SELIC para atualização das parcelas pretéritas), não há como prosperar, sob pena de ofensa à coisa julgada, a pretensão da apelante de que seja aplicado o disposto no 1º-F, da Lei nº 9.494/97, com a redação da Lei nº 11.960/2009.9. Sob pena de ser ultra petita, a sentença proferida em sede de embargos à execução não pode prestigiar os cálculos da contadoria do juízo quando estes indicam valores superiores aos apresentados pelo exequente.10. Apelações improvidas.ACÓRDÃO Vistos, relatados e discutidos os presentes autos, em que figuram como partes as acima indicadas.DECIDE a Segunda Turma do Tribunal Regional Federal da 5ª Região, à unanimidade, NEGAR PROVIMENTO À APELAÇÃO DA UNIÃO E À APELAÇÃO DO MUNICÍPIO, nos termos do voto do Relator e das notas taquigráficas, que passam a integrar o presente julgado.Recife, 05 de março de 2016.

- **Em 05/04/2016 14:00**

Julgamento - Sessão Ordinária

[Sessão: 05/04/2016 14:00] (M415) A Turma, à unanimidade, negou provimento às apelações, nos termos do voto do relator. Participaram do julgamento os Exmos. Srs. Desembargadores Federais Vladimir Souza Carvalho e Ivan Lira de Carvalho. Relatou o julgamento o Exmo. Sr. Desembargador Federal convocado Walter Nunes da Silva Júnior (atuando em substituição ao Exmo. Sr. Desembargador Federal Paulo Roberto de Oliveira Lima, por motivo de férias).

- **Em 21/03/2016 03:13**

Publicado Pauta de Julgamento em 21/03/2016 00:00 expediente PAUTA/2016.000010

- **Em 21/03/2016 03:12**

Disponibilização no Diário da Justiça Eletrônico de Pauta de Julgamento expediente PAUTA/2016.000010 em 18/03/2016 17:20

- **Em 18/03/2016 16:13**

Remessa para disponibilização no Diário Eletrônico Publicação expediente PAUTA/2016.000010 (18/03/2016 00:00) (M415)

- **Em 03/03/2016 00:00**

Incluído em Pauta para [Sessão: 05/04/2016 14:00:00] Local: 1102 - 2ª Turma

- **Em 23/02/2016 14:38**

Recebidos os autos de Distribuição [Guia: 2016.000804]



- **Em 22/02/2016 17:52**

Concluso para decisão a(o) Desembargador(a) Federal Relator(a) para / por Secretaria Processante [Guia 2016.000804]

- **Em 22/02/2016 17:51**

Distribuição Por Prevenção de Relator (M633)



Poder Judiciário
Tribunal Regional Federal da 5ª Região

PROCESSO Nº 0001174-72.2015.4.05.8300

APELAÇÃO CÍVEL (AC588416-PE)

AUTUADO EM 22/04/2016

ORGÃO: Segunda Turma

PROC. ORIGINÁRIO Nº: 00011747220154058300 - Justiça Federal - PE

VARA: 7ª Vara Federal de Pernambuco (Especializada em Questões Agrárias)

ASSUNTO: FUNDEF/Fundo de Manutenção e Desenvolvimento do Ensino Fundamental e Valorização do Magistério - Contribuições Especiais - Contribuições - Tributário

FASE ATUAL : **07/04/2017 16:20** Recebimento Externo

COMPLEMENTO :

ÚLTIMA LOCALIZAÇÃO : Divisão da 2ª Turma

APTE : **UNIÃO**

APDO : **MUNICÍPIO DE SERTÂNIA - PE**

Advogado/Procurador : **BRUNO ROMERO PEDROSA MONTEIRO(e outro) - PE011338**

RELATOR : **DESEMBARGADOR FEDERAL PAULO ROBERTO DE OLIVEIRA LIMA**

42/201700008888: CR (Entrada em:**06/04/2017 16:02**) (Juntada em:) AGU - ADVOCACIA GERAL DA UNIÃO

42/201700003077: CR (Entrada em:**08/02/2017 15:42**) (Juntada em: **20/02/2017 11:34**) MUNICÍPIO DE SERTÂNIA - PE

42/201700003079: CR (Entrada em:**08/02/2017 15:42**) (Juntada em: **20/02/2017 11:35**) MUNICÍPIO DE SERTÂNIA - PE

42/201600039131: CR (Entrada em:**19/12/2016 15:48**) (Juntada em: **23/01/2017 14:58**) UNIÃO

42/201600035885: RESP (Entrada em:**22/11/2016 10:50**) (Juntada em: **28/11/2016 15:38**) MUNICÍPIO DE SERTÂNIA - PE

42/201600029715: RESP (Entrada em:**22/09/2016 16:22**) (Juntada em: **26/09/2016 11:39**) AGU - ADVOCACIA GERAL DA UNIÃO

42/201600029716: REX (Entrada em:**22/09/2016 16:22**) (Juntada em: **26/09/2016 11:38**) AGU - ADVOCACIA GERAL DA UNIÃO

42/201600019020: ED (Entrada em:**21/06/2016 16:11**) (Juntada em: **27/06/2016 14:35**) UNIÃO

42/201600016713: ED (Entrada em:**31/05/2016 15:26**) (Juntada em: **27/06/2016 14:34**) MUNICÍPIO DE SERTÂNIA - PE

• **Em 07/04/2017 16:20**

Recebidos os autos de PROCURADORIA REGIONAL DA UNIÃO - 5ª REGIÃO

• **Em 21/02/2017 06:00**

Autos entregues em carga a(o) PROCURADORIA REGIONAL DA UNIÃO - 5ª REGIÃO para Ciência da Decisão

[Guia: 2017.000530] (M845)

• **Em 20/02/2017 11:35**

Juntada de Petição - Contra-razões

(M9988)



- **Em 20/02/2017 11:34**

Juntada de Petição - Contra-razões
(M9988)

- **Em 27/01/2017 03:13**

Publicado Intimação em 27/01/2017 00:00 expediente CR/2017.000003

- **Em 27/01/2017 03:12**

Disponibilização no Diário da Justiça Eletrônico de Intimação expediente CR/2017.000003 em
26/01/2017 17:35

- **Em 26/01/2017 16:02**

Remessa para disponibilização no Diário Eletrônico Publicação
expediente CR/2017.000003 () (M875)

- **Em 26/01/2017 15:57**

Intimação para apresentação de contra-razões - RECURSO
[Publicado em 27/01/2017 00:00] (M875)

- **Em 23/01/2017 14:58**

Juntada de Petição - Contra-razões
(M9988)

- **Em 11/01/2017 16:26**

Recebidos os autos de PROCURADORIA REGIONAL DA UNIÃO - 5ª REGIÃO

- **Em 29/11/2016 05:30**

Autos entregues em carga a(o) PROCURADORIA REGIONAL DA UNIÃO - 5ª REGIÃO para Ciência
da Decisão
[Guia: 2016.005660] (M291)

- **Em 28/11/2016 15:38**

Juntada de Petição - Recurso Especial
(M9988)

- **Em 18/10/2016 15:13**

Juntada Informativa de Documento - Mandado de Intimação
Nº 2016.339-2ª TURMA - EM RETIFICAÇÃO - DEVIDAMENTE CUMPRIDO - AG. PRAZO (M625)

- **Em 14/10/2016 10:06**

Juntada Informativa de Documento - Mandado de Intimação
Nº 2016.319-2ª TURMA- DEVIDAMENTE CUMPRIDO (M625)

- **Em 13/10/2016 13:48**

Expedição de Mandado de Intimação - Advogado da Parte
Nº 2016.339-2ª TURMA, EM RETIFICAÇÃO AO MI.319 - (AG. CUMPRIMENTO) (M625)



• **Em 30/09/2016 09:38**

Expedição de Mandado de Intimação - Advogado da Parte
Nº 2016.0319 - AG. CUMPTO. (M625)

• **Em 26/09/2016 12:51**

Retificação de Autuação - Registrado (a)
ABERTURA DE VOLUME (M625)

• **Em 26/09/2016 11:39**

Juntada de Petição - Recurso Especial
(M9988)

• **Em 26/09/2016 11:38**

Juntada de Petição - Recurso Extraordinário
(M9988)

• **Em 23/09/2016 16:28**

Recebidos os autos de PROCURADORIA REGIONAL DA UNIÃO - 5ª REGIÃO

• **Em 20/09/2016 05:42**

Autos entregues em carga a(o) PROCURADORIA REGIONAL DA UNIÃO - 5ª REGIÃO para Ciência da Decisão
[Guia: 2016.004519] (M291)

• **Em 29/07/2016 03:13**

Publicado Acórdão em 29/07/2016 00:00 expediente ACO/2016.000112[Inteiro Teor]

• **Em 29/07/2016 03:12**

Disponibilização no Diário da Justiça Eletrônico de Acórdão expediente ACO/2016.000112 em 28/07/2016 17:02

• **Em 28/07/2016 07:25**

Remessa para disponibilização no Diário Eletrônico Publicação expediente ACO/2016.000112 () (M845)

• **Em 25/07/2016 14:14**

Recebidos os autos de Gabinete Desembargador Federal Paulo Roberto Lima [Guia: 2016.000505]

• **Em 22/07/2016 13:44**

Acórdão Desembargador(a) Federal Relator(a)
[Publicado em 29/07/2016 00:00] [Guia: 2016.000505] (M713) EMENTAPROCESSUAL CIVIL. EMBARGOS DECLARATÓRIOS. INEXISTÊNCIA DE OMISSÃO, CONTRADIÇÃO, OBSCURIDADE OU



ERRO MATERIAL. PRETENSÃO A REJULGAMENTO. IMPOSSIBILIDADE.1. Os embargos de declaração têm sua abrangência limitada aos casos de omissão, obscuridade, contradição ou erro material;2. Entendendo haver erro no julgamento, cabe às partes se valerem das vias recursais próprias, uma vez que os embargos declaratórios não constituem meio idôneo para correção de eventual error in iudicando;3. Cabe ao órgão julgador enfrentar a questão posta em juízo, sendo desnecessário o pronunciamento expresso acerca dos dispositivos apontados pelas partes;4. O órgão julgador não é obrigado a se pronunciar sobre todos os argumentos da parte, podendo deixar de analisar alguns quando a apreciação dos demais der ensejo à formação do seu convencimento;5. Embargos de declaração improvidos.ACÓRDÃOVistos, relatados e discutidos os presentes autos, em que figuram como partes as acima indicadas.DECIDE a Segunda Turma do Tribunal Regional Federal da 5ª Região, à unanimidade, NEGAR PROVIMENTO AOS EMBARGOS DE DECLARAÇÃO, nos termos do voto do Relator e das notas taquigráficas, que passam a integrar o presente julgado.Recife, 19 de julho de 2016.

- **Em 19/07/2016 13:00**

Julgamento de incidente - Sessão Ordinária

[Sessão: 19/07/2016 13:00] (M364) Apreciando os embargos declaratórios opostos contra o v. acórdão, a Turma, à unanimidade, negou provimento aos embargos, nos termos do voto do relator. Participaram do Julgamento os Exmos. Srs. Desembargadores Federais Ivan Lira de Carvalho e Ronivon de Aragão (convocado em substituição ao Exmo. Sr. Desembargador Federal Vladimir Souza Carvalho, por motivo de férias).

- **Em 19/07/2016 13:00**

Julgamento de incidente - Sessão Ordinária

[Sessão: 19/07/2016 13:00] (M364) Apreciando os embargos declaratórios opostos contra o v. acórdão, a Turma, à unanimidade, negou provimento aos embargos, nos termos do voto do relator. Participaram do Julgamento os Exmos. Srs. Desembargadores Federais Ivan Lira de Carvalho e Ronivon de Aragão (convocado em substituição ao Exmo. Sr. Desembargador Federal Vladimir Souza Carvalho, por motivo de férias).

- **Em 01/07/2016 03:13**

Publicado Pauta de Julgamento em 01/07/2016 00:00 expediente PAUTA/2016.000025

- **Em 01/07/2016 03:12**

Disponibilização no Diário da Justiça Eletrônico de Pauta de Julgamento expediente PAUTA/2016.000025 em 30/06/2016 17:10

- **Em 30/06/2016 14:53**

Remessa para disponibilização no Diário Eletrônico Publicação expediente PAUTA/2016.000025 (30/06/2016 00:00) (M415)

- **Em 28/06/2016 16:15**

Nova Inclusão em pauta - Sessão Ordinária

[Sessão: 19/07/2016 13:00] [Publicado em 01/07/2016 00:00] (M824)

- **Em 28/06/2016 14:24**

Recebidos os autos de Divisão da 2ª Turma [Guia: 2016.002945]

- **Em 28/06/2016 13:58**

Concluso para decisão a(o) Desembargador(a) Federal Relator(a) para / por Análise após juntada de Petição / Documento / Certidão [Guia 2016.002945]

- **Em 27/06/2016 14:37**



Registro de Incidente .
(M9988)

• **Em 27/06/2016 14:36**

Registro de Incidente .
(M9988)

• **Em 27/06/2016 14:35**

Juntada de Petição - Embargos Declaratórios
(M9988)

• **Em 27/06/2016 14:34**

Juntada de Petição - Embargos Declaratórios
(M9988)

• **Em 22/06/2016 15:58**

Recebidos os autos de PROCURADORIA REGIONAL DA UNIÃO - 5ª REGIÃO

• **Em 07/06/2016 05:40**

Autos entregues em carga a(o) PROCURADORIA REGIONAL DA UNIÃO - 5ª REGIÃO para Ciência da Decisão
[Guia: 2016.002622] (M291)

• **Em 23/05/2016 03:13**

Publicado Acórdão em 23/05/2016 00:00 expediente ACO/2016.000073[Inteiro Teor]

• **Em 23/05/2016 03:12**

Disponibilização no Diário da Justiça Eletrônico de Acórdão expediente ACO/2016.000073 em 20/05/2016 17:05

• **Em 20/05/2016 16:08**

Remessa para disponibilização no Diário Eletrônico Publicação expediente ACO/2016.000073 () (M415)

• **Em 19/05/2016 18:22**

Recebidos os autos de Gabinete Desembargador Federal Paulo Roberto Lima [Guia: 2016.000310]

• **Em 19/05/2016 12:02**

Acórdão Desembargador(a) Federal Relator(a)
[Publicado em 23/05/2016 00:00] [Guia: 2016.000310] (M713) EMENTAADMINISTRATIVO. PROCESSUAL CIVIL. EMBARGOS À EXECUÇÃO. CUMPRIMENTO DE SENTENÇA. CONDENAÇÃO DA FAZENDA PÚBLICA. DIFERENÇAS A TÍTULO DE VALOR MÍNIMO ANUAL POR ALUNO - VMAA. COMPLEMENTAÇÃO DOS RECURSOS. FUNDEF. FUNDEB. LEI 9.424/96. HONORÁRIOS.1. Caso em que a União fora condenada a repassar verbas, relativas às diferenças de FUNDEF, no montante correspondente ao quinquênio anterior à propositura da ação, de acordo com o Valor Mínimo Anual por Aluno - VMAA, nos termos do art. 6º da Lei n. 9.424/1996.2. A União invoca a existência de tramitação de ações civis no STF, nas quais se discute o VMAA, no âmbito do FUNDEF. A



circunstância, porém, não repercute para o deslinde da presente ação, à míngua de qualquer ordem vinculativa da Corte Superior para ações que tratem da mesma matéria, tal qual a presente.3. Sem razão também a apelante quando suscita a ilegitimidade da exequente, porque não teria sido o Município o autor do processo na fase de cognição, mas sim a AMUPE (Associação Municipalista de Pernambuco). Ora, tal questão somente poderia ser levantada na fase de conhecimento do processo, como de fato o foi. Destarte, resolvida a questão no momento oportuno, não cabe nova arguição da matéria no processo de execução;4. O caso em exame trata de mera execução individualizada de uma sentença coletiva, ou seja, a pretensão fora deduzida pela Associação Municipalista de Pernambuco - AMUPE, entretanto, somente os municípios individualmente considerados é que podem dar cumprimento ao julgado, executando o comando da sentença que adotou, para o cálculo do VMAA, a sistemática prevista na Lei nº 9.424/96.5. A matéria relativa à criação do FUNDEB e à extinção de qualquer direito relativo ao FUNDEF, deveria ter sido arguida, e não foi, no processo de conhecimento, estando, portanto, preclusa.6. Não se revela necessária a existência de uma fase de liquidação para a apuração da dívida. É que, a natureza da ação ajuizada permite a liquidação por simples cálculos aritméticos, dado que a sentença, devidamente confirmada em grau de recurso, já estabeleceu qual o lapso temporal que abrange o crédito da municipalidade.7. Relativamente à possibilidade de retenção dos valores a serem percebidos pelo município, a título de honorários contratuais, esta Corte Regional vem reconhecendo ser direito do advogado tal retenção, se requerida, mediante a juntada do contrato, antes da expedição do requisitório, com arrimo no art. 22, parágrafo 4º, da Lei 8.906/94, o que efetivamente ocorreu na hipótese em testilha.8. A fixação de honorários advocatícios em embargos à execução deve ser feita com vistas voltadas para a natureza da postulação e a inexistência da eficácia condenatória da sentença. In casu, o MM. Juízo a quo condenou a União no montante de 5% do valor da causa. Assim, dado a natureza da demanda, a verba honorária deve ser reduzida para R\$ 2.000,00 (dois mil reais), nos termos do art. 20, § 4º, do CPC/1973.9. Apelação parcialmente provida, para reduzir a condenação em honorários advocatícios em R\$ 2.000,00 (dois mil reais).ACÓRDÃOVistos, relatados e discutidos os presentes autos, em que figuram como partes as acima indicadas.DECIDE a Segunda Turma do Tribunal Regional Federal da 5ª Região, à unanimidade, DAR PARCIAL PROVIMENTO À APELAÇÃO, nos termos do voto do Relator e das notas taquigráficas, que passam a integrar o presente julgado.Recife, 17 de maio de 2016.

- **Em 17/05/2016 13:00**

Julgamento - Sessão Ordinária

[Sessão: 17/05/2016 13:00] (M415) A Turma, à unanimidade, deu parcial provimento à apelação, nos termos do voto do relator. Participaram do julgamento os Exmos. Srs. Desembargadores Federais Ivan Lira de Carvalho e Vladimir Souza Carvalho.

- **Em 02/05/2016 03:13**

Publicado Pauta de Julgamento em 02/05/2016 00:00 expediente PAUTA/2016.000016

- **Em 02/05/2016 03:12**

Disponibilização no Diário da Justiça Eletrônico de Pauta de Julgamento expediente PAUTA/2016.000016 em 29/04/2016 17:20

- **Em 28/04/2016 18:51**

Remessa para disponibilização no Diário Eletrônico Publicação expediente PAUTA/2016.000016 (28/04/2016 00:00) (M415)

- **Em 27/04/2016 00:00**

Incluído em Pauta para [Sessão: 17/05/2016 13:00:00] Local: 1102 - 2ª Turma

- **Em 26/04/2016 16:09**

Recebidos os autos de Distribuição [Guia: 2016.002066]

- **Em 25/04/2016 17:53**

Concluso para decisão a(o) Desembargador(a) Federal Relator(a) para / por Secretaria



- **Em 25/04/2016 17:52**

Distribuição Por Prevenção de Relator
(M633)



Poder Judiciário
Tribunal Regional Federal da 5ª Região



PROCESSO Nº 0001858-65.2013.4.05.8300

APELAÇÃO CÍVEL (AC582840-PE)

AUTUADO EM 05/08/2015

ORGÃO: Segunda Turma

PROC. ORIGINÁRIO Nº: 00018586520134058300 - Justiça Federal - PE

VARA: 7ª Vara Federal de Pernambuco (Especializada em Questões Agrárias)

ASSUNTO: FUNDEF/Fundo de Manutenção e Desenvolvimento do Ensino Fundamental e Valorização do Magistério - Contribuições Especiais - Contribuições - Tributário

FASE ATUAL : **15/09/2016 14:49** Remessa Externa

COMPLEMENTO :

ÚLTIMA LOCALIZAÇÃO : Seção Judiciária de Pernambuco

APTE : **UNIÃO**

APTE : **MUNICÍPIO DE SOLIDÃO - PE**

Advogado/Procurador : **BRUNO ROMERO PEDROSA MONTEIRO(e outros) - PE011338**

APDO : **OS MESMOS**

RELATOR : **DESEMBARGADOR FEDERAL PAULO ROBERTO DE OLIVEIRA LIMA**

42/201600026362: CR (Entrada em:**25/08/2016 16:16**) (Juntada em: **29/08/2016 10:23**)
MUNICÍPIO DE SOLIDÃO - PE

42/201600008726: AGEX (Entrada em:**17/03/2016 16:09**) (Juntada em: **28/03/2016 18:43**)
UNIÃO

42/201600008725: PET (Entrada em:**17/03/2016 16:08**) (Juntada em: **28/03/2016 18:42**) AGU -
ADVOCACIA GERAL DA UNIÃO

42/201600005345: CR (Entrada em:**19/02/2016 15:49**) (Juntada em: **23/02/2016 15:25**) UNIÃO

42/201600003358: CR (Entrada em:**29/01/2016 17:23**) (Juntada em: **04/02/2016 10:56**)
MUNICÍPIO DE SOLIDÃO - PE

42/201600003356: CR (Entrada em:**29/01/2016 17:22**) (Juntada em: **04/02/2016 10:55**)
MUNICÍPIO DE SOLIDÃO - PE

42/201600003148: SBST (Entrada em:**28/01/2016 17:21**) (Juntada em: **28/01/2016 17:38**)
MUNICÍPIO DE SOLIDÃO - PE

42/201600000630: RESP (Entrada em:**07/01/2016 16:49**) (Juntada em: **13/01/2016 11:59**)
UNIÃO

42/201600000629: REX (Entrada em:**07/01/2016 16:48**) (Juntada em: **13/01/2016 11:58**)
UNIÃO

42/201500141692: PET (Entrada em:**04/12/2015 15:30**) (Juntada em: **13/01/2016 12:00**)
MUNICÍPIO DE SOLIDÃO - PE

42/201500134613: ED (Entrada em:**21/10/2015 16:17**) (Juntada em: **22/10/2015 13:37**) AGU -
ADVOCACIA GERAL DA UNIÃO

42/201500133778: RESP (Entrada em:**15/10/2015 17:10**) (Juntada em: **22/10/2015 13:36**)
MUNICÍPIO DE SOLIDÃO - PE

• **Em 15/09/2016 14:49**

Remetidos os Autos (Processo digitalizado e enviado eletronicamente ao STJ) Para Seção Judiciária de Pernambuco [Guia 2016.007217]

• **Em 15/09/2016 14:40**